



VODOVOD I KANALIZACIJA

JAVNO KOMUNALNO PREDUZEĆE
75000 TUZLA, KULINA BANA 2

TUZLA

TELEFONI: ++387/35.Direktor: 369-844; fax: 369-851, Dežurna služba: 369-800, 369-801, Rukovodilac RJ Vodosnabdijevanje: 369-808, Rukovodilac R.J. Održavanje: 369-816, Rukovodilac pogona kanalizacija: 369-803, Tehnička služba: Rukovodilac 369-807, priključci 369-810, 369-814, Služba za obračun i očitavanje vodomjera: Rukovodilac 369-831, reklamacije i prigovori: 369-836, 369-837, Rukovodilac finansijske službe: 369-825, Rukovodilac kujigovodstva: 369-827, Rukovodilac službe nabave: tel/fax 369-860, Pravna služba: 369-841, 369-843.
TRANSAKCIJSKI RAČUNI: 132-100-01650101-03 NLB banka, 338-300-22500471-33 UniCredit bank d.d., 161-025-00236400-14 Raiffeisen bank d.d. BiH, 199-050-00061658-03 Sparkasse bank, Filijala Tuzla, POŠTANSKI PRETINAC: 161;
IDENTIFIKACIONI BROJ: 4209042590003, IDENTIFIKACIONI BROJ KOD UIO: 209042590003, Upis u sudski registar: UJ – 3241/97 Kantonalni sud Tuzla.

Tuzla, 12.12.2018..godine
Broj: 7690/18

Na osnovu člana 100. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH broj 39/14) direktor JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla a na preporuku komisije za javne nabavke, donosi

O D L U K U **o poništenju postupka nabavke**

Član 1.

*Poništava se postupak javne nabavke po Konkurentskom zahtjevu broj: 1149-7-2-68-3-40/18 **Revizija finansijskih izvještaja za poslovnu 2018. godinu** objavljen dana 28.11.2018.godine na portalu Agencije za javne nabavke BiH, iz razloga što je na tendersku dokumentaciju izjavljena žalba koju ugovorni organ smatra osnovanom, te obzirom da treba izvršiti suštinske izmjene iste potrebno je postupak poništiti, a sve u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH.*

Član 2.

Odluka će se objaviti na internet stranici JKP Vodovod i kanalizacija Tuzla, u skladu sa članom 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Član 3.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 7320/18 od 27.11.2018 godine. Javna nabavka je provedena putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 8.000,00 KM.

*Konkurentski zahtjev za javnu nabavku roba broj: 1149-7-2-68-3-40/18 – **Revizija finansijskih izvještaja za poslovnu 2018. godinu** objavljen je dana 28.11.2018.godine na portalu Agencije za javne nabavke BiH.*

Dana 06.12.2018.g. ponuđač Grant Thorton d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju, koja je zaprimljena na protokol ugovornog organa 10.12.2018., odnosno neposredno

prije otvaranja ponuda, te je ugovorni organ obavjestio sve ponuđače, koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, o suspenziji postupka do odluke o žalbi.

Ugovorni organ je nakon utvrđivanja da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica pristupio razmatranu žalbenih navoda.

Razmatrajući navode žalbe ugovorni organ je zaključio da su isti djelimično osnovani.

Naime, podnosilac žalbe navodi da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa članom 3 i članom 64 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ugovorni organ u tački 8.1 TD kao kriterijum za dodjelu ugovora predviđa "ekonomski najpovoljniju ponudu" sa podkriterijima Cijena(60%), rok plaćanja (10%),rok izvršenja predrevizije (20%) i rok izvršenja revizije (10%),međutim ponuđač Grant Thorton smatra da potkritiriji rok izvršenja predrevizije i rok izvršenja revizije nisu u skladu sa Zakonom.

U prilog tvrdnji da su navedeni podkriteriji u suprotnosti sa Zakonom ponuđač navodi da revizija finansijskih izvještaja podrazumjeva i poslove predrevizije tako da podkriterij rok za izvršenje usluge nebi trebao biti raložen na dva podkriterija, jer se radi o jednoj usluzi.

Ponuđač Grant Thorton d.o.o. Banja Luka u svojoj žalbi također navodi da ugovorni organ nije pravilno razradio kriterij "ekonomski najpovoljnija ponuda" te je samim tim potencijalne ponuđače doveo u neravnopravan položaj, da predviđanjem podkriterija rok za izvršenje uslug, na način da će maksimalan broj bodova dobiti ponuđač koji ponudi najkraći rok, se dovodi u pitanje kvalitet izvršenja usluge, a u prilog tome se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1538/18 od 29.11.2018.g.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji opisao predmet nabavke usluge gdje je predvidio da se Revizija finansijskih izvještaja za poslovnu 2018.g. vrši u dvije etape i to predrevizijske radnje gdje je obaveza ovlaštenih reviroza da prisustvuju popisu zaliha sa stanjem na dan 31.12.2018.godine i da izvrše predreviziju računovodstvene i ostale dokumentacije prije predaje finansijskih izvještaja za godinu koja se završava 31.12.2018.godine nadležnoj instituciji u Federaciji Bosne i Hercegovine, i revizije koja slijedi nakon provedene predrevizije.

Obzirom da je predviđeno da se predmetna usluga izvršava u dvije faze smatramo da je određivanje podkriterija rok izvršenja predrevizije kao jedne faze i rok izvršenja revizije kao druge faze opravdan, te da nije u suprotnosti sa Zakonom.

Što se tiče navoda da ocjenjivanje i dodjela bodova na osnovu podkriterija rok izvršenja ,gdje je predviđeno da će najveći broj bodova dobiti ponuđač koji ponudi najkraći rok ,te da se na taj način, a s obzirom na predmet nabavke i složenost postupka revizije, konkurencija dovodi u nefer poziciju kao i kvalitet izvršene usluge, smatramo neosnovanim iz razloga što sami ponuđači treba da prate tržiše i u skladu sa zahtjevima tržišta izgrade svoje kapacitete, u smislu profesionalne i tehničke opremljenosti što će im omogućiti da budu konkurenti na tržištu.

Ugovorni organ je precizirao u tenderskoj dokumentaciji šta traži od ponuđača u smislu izvršenja predmeta usluge,što potencijalni ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji,je dužan obezbjediti ,u roku koji sam procjeni u skladu sa svojim kapacitetima, tako da kvalitet usluge u svakom slučaju mora biti zadovoljen. To što neki ponuđači eventualano imaju kapacitet da uslugu izvrše u kraćem roku od drugih ne znači da je ugovorni organ određivanjem podkriterija " rok izvršenja" iste doveo u neravnopravan položaj i nefer konkurenciju, jer ugovorni organ nastoji da sebi obezbjedi najbolje uslove izvršenja usluge.

Međutim u Rješenju na koje se u svojoj žalbi poziva ponuđač Grant Thorton d.o.o. Banja Luka, Ured za razmatranje žalbi je poništio postupak javne nabavke iz razloga što je utvrđen nesklad između Obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije, ne razmatrajući navode žalbe u smislu da li su definisani podkriteriji u skladu sa Zakonom ili ne. Naime, u Obavještenju je navedeno da je kriterij za dodjelu ugovora "ekonomski najpovoljnija ponuda" sa definisanim podkriterijima ,a u tenderskoj dokumentaciji je su podkriteriji navedeni kao kriteriji za dodjelu ugovora, te je upravo zbog nesklada

između Obavještenja o nabavei I tenderske dokumentacije postupak poništen jer nije u skladu sa članom 53.stav 1 Zakona.

Obzirom da je i u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa napravljen identičan propust smatramo da je potrebno poništiti postupak na osnovu uložene žalbe, kako bi se tenderska dokumentacija u tom smislu precizirala i kako bi ponuđači imali potpune informacije o uslovima ugovora iI postupku dodjele ugovora.

Na osnovu svega navedenog, a u skladu sa odredbom člana 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH 39/14), donesena je Odluka kao u dispozitivu.

Napomena: Sve ponude zaprimljene na protokol Ugovornog organa će biti neotvorene vraćene ponuđačima kako bi mogli svoje ponude prilagoditi izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji koja će biti objavljena u ponovljenom postupku.

Pravna pouka:

Protiv ove Odluke može se podnijeti žalba ugovornom organu Vodovod i kanalizacija javno komunalno preduzeće Tuzla u roku od 5(pet) dana od prijema ove Odluke.

Director


mr.sci. Berbić Aid,dipl.pravnik

Dostaviti:

- Nabavnoj službi
- Ponuđačima
- a/a